

劉備公為 89 代和 95 代兩版本宗譜正誤考

台灣劉武瑞參與考證版 2022

前言：在中華劉氏族譜中，漢高祖劉邦是劉氏一世祖源明公的 75 代，漢獻帝劉協為劉氏 90 代，劉備公在《劉連城譜》和《劉繹譜》中被列為劉氏 95 代，在《劉展程譜》中列為 94 代。近年來有多人考證備公應為劉氏 89 代。

2006 年廣東省海豐縣劉世高先賢，在劉運西宗賢處獲得《劉仁亮譜》複印本，認真分析研究，論證備公是劉氏 89 代，確是漢獻帝的皇叔，是第一個吹哨人。

2007 年 2 月《中華劉氏統宗世譜》編委會正副主任劉忠新、劉滋鳳給當時廣東省漢文化研討會副主任劉橋玲宗賢回信答覆三個問題之一，“其一，邦公至備公的世系問題：這個問題在各地族譜資料中，世系相懸很大，一般是多出五至六世，應當本著實事求是和有錯必糾的精神，將其更改過來。至於有少數宗親一時理解不通，仍留原譜世系也無關大局。大家認識統一之後，再編寫《中華劉氏統宗世譜·恒公大系》時，必將遵照大家考證的意見，將備公列為邦公的十五世孫（即監明公 89 世孫），世系排列為：邦--恒--啟--勝--貞--昂--祿--戀--英--建--哀華--憲--雄--宏--備”。

2008 年 9 月廣東始興縣劉聯會前會長劉橋玲先賢在劉氏宗親網，發表“有關劉氏祖世系若干問題的繼續探討”論文中寫道：“邦公--備公的世系平均代距過小、不盡合理，已找到了錯接原因。兩個劉雄，錯接了後一個。如果能改正劉雄接憲公（憲公之子是劉雄）劉備為 89 世。整個世系，平均代距比較平衡和孔子世系也相等。....劉雄與舒公是同父不同娘的平輩兄弟，舒、誼、必、疑、惠，這 5 代就不是劉備的直屬祖系了。但舒公的父親仍然是憲公，舒公的子孫仍然是憲公的後代。減少了旁系舒、誼、必、(達)、疑、惠、六代，劉備為 89 世”。

2011 年 7 月《廣東省第三屆漢文化研討會會議紀要》第 8 條記載：“...邦公為 75 代、備公為 94 世祖(也有的認為備公為源明公的 89 世孫)...”

2014 年劉曉輝宗賢也寫了一篇文章：“為什麼說從劉邦至劉備只繁衍了 14 代”，也論證了備公為劉氏 89 代祖。

2019 年 10 月劉運西宗賢發表了“評議劉備公是中山靖王劉勝公的 12 代孫的可信度”論文，綜合論證了劉備公是中山靖王劉勝的 12 代，劉氏 89 代。

雖然上列宗賢都論證了劉備公應為劉氏 89 代祖，但至今仍未得到劉氏廣大裔孫統一認可。為此，2020 年 5 月和 7 月劉端甫也在《廣傳公裔族譜論壇》，先後發表“劉備到底是漢獻帝的皇叔還是玄孫”等兩篇文章作補充論證。

2020 年 9 月，劉力夫（仁傑）等宗賢在撰修《西南劉氏宗譜》時，議定尊劉備公為劉氏 89 代。劉力夫宗賢約劉端甫寫這個問題的補充論證文章。劉端甫撰寫了“再論劉備公是劉氏 89 代祖”一文，刊登在 2021 年出版的《西南劉氏宗譜》譜論篇中。

前兩年，貴州劉榮鵬宗賢在“廣傳公裔族譜論壇”公佈自家老族譜，即民國二十八年出版的《貴州天柱劉氏族譜》，據他說該譜是源自清光緒年間老譜。劉榮鵬宗賢還在上海圖書館家譜資料中心，查到民國五年出版的《浦城劉氏五修族譜》，這兩部老譜都是明確記載備公為邦公的 15 代孫，是備公為劉氏 89 代版本。

湖南敘浦縣劉仁亮老先生在 1999 年，按其本族老譜編修的《中華劉氏總譜》，本文簡稱為《劉仁亮譜》，是將備公列為 95 代。這是與《劉連城譜》、《劉繹譜》、《劉展程譜》等“祥公客家劉氏譜”，將備公列為 95 代或 94 代的同類型板本。

《貴州天柱劉氏族譜》和《劉仁亮譜》都是蜀漢皇族“劉備--劉禪--劉琮”的宗族譜，只是因修族者“各自為政”，出現了備公為 89 代或 95 代兩個版本，本文現對這兩個版本的正誤進行考證之。

一、從宏觀面考證備公宗譜兩個版本的正誤

（一）、用邦公家族的兄弟分支譜同期代數，對比出備公的相應代數

用邦公家族兄弟分支譜的同期世系代數分析比較，這就將人的生育規律和當時的結婚年齡、生育政策三個影響人的代距因素在同一歷史時段內溶於一體。各分支譜的世系代數均為當時社會人的實際生育代數，並具有相似性。

查閱《三國志》卷三十二，蜀書二 先主傳，記載備公卒于章武三年（西元 223 年）時，為 63 歲（虛歲）。推出備公生於西元 161 年。在下列各兄弟分支世系表中，查找出生在最接近 161 年這一代，應為備公接近實際出生的一代。

1、漢武帝劉徹宗族世系摘錄（劉運西提供江西泰和市荷家山村劉氏譜）

75代/邦公(前256年生)--76代/恆(文帝,前203年生)--77代/啟(景帝,前189年生)--78代/徹(漢武帝,前156年生)--79代/據--80代/進--81代/詢--82代/囂--83代/勳--84代/顯--85代/般(西元2年生)--86代/愷(西元46年生)--87代/茂(西元94年生)--88代/納(西元124年生)--89代/信(西元162年生)--90代/彥博(西元194年生)--91代/如駿。

平均代距 $(194 + 256) \div (90 - 75) = 30$ 年/代。

查這個世系表中, 89代信公, 生於西元162年, 這是最接近備公出生年161年的一代, 即備公接近89代。

2、漢獻帝劉協宗族世系摘錄

75代/邦公(前256年生)--76代/恆(文帝,前203年生)--77代/啟(景帝,前189年生)--78代/發--79代/買--80代/外--81代/回--82代/欽--83代/秀(光武帝,前6年生)--84代/莊(明帝,西元28年生)--85代/怛(章帝,西元58年生)--86代/開--87代/淑--88代/萇--89代/宏(靈帝,西元156年生)--90代/協(漢獻帝,西元181年生)。(注:各先祖代序和標有的出生年,均查自《史記》中,高祖劉邦本紀,漢文帝劉恆本紀,漢景帝劉啟本紀;《後漢書》中漢光武帝劉秀本紀,漢明帝本紀,漢章帝本紀,漢靈帝本紀,漢獻帝本紀)。

這個世系表中, 89代漢靈帝生於西元156年, 最接近備公的生年161年, 即備公接近89代。

長沙定王劉發、中山靖王劉靖、漢武帝劉徹是親兄弟, 劉備公是中山靖王劉勝的嗣孫, 上列世系表中都是漢景帝的皇子皇孫, 故由上列同一宗族世系表對比出備公為劉氏89代, 應該是備公最接近的實際祖代。

(二)、用古祖平均30年左右的代距來檢驗

邦公生於西元前256年, 備公生於西元161年, 相距417年。漢獻帝生於西元181年, 從邦公至漢獻帝相距437年。

1、漢獻帝的直系先祖平均代距: $437 \div (90 - 75) = 29.1$ 年/代。

2、上已計算漢武帝的直系先祖平均代距為:30年/代。

3、備公為89代的直系先祖平均代距: $417 \div (89 - 75) = 29.8$ 年/代。

4、備公為95代的直系先祖平均代距: $417 \div (95 - 75) = 20.9$ 年/代。

可見，備公為 89 代的話，最接近漢武帝、漢獻帝的直系先祖平均代距，備公為 95 代的話，遠離漢武帝、漢獻帝的直系先祖平均代距，有“飛車”之嫌。在古代，連續 20 代的平均代距為 20.9 年/代，是根本不可能產生的傳代事實。況且，備公的直系血緣先祖 79 代貞公，因所獻祭金違反禮制，觸犯當時律令被削去涿縣陸城亭侯爵位，從此世代只在州郡為官。又因備公幼年喪父，其家窮到與母賣鞋織蓆為生。備公這樣的血緣先祖生育速度，怎麼能比漢武帝、漢獻帝兩個皇家直系先祖生育速度“飛車”呢？也就是說備公不可能是劉氏 95 代，應為劉氏 89 代。

(三)、用邦公的大兒子肥公宗族的平均代距比對

世界劉氏總會創會會長沛縣劉忠新，是肥公的嗣孫，是邦公的 71 代嗣孫，生於 1956 年。計算邦公至劉忠新會長的平均代距為：

$$(256 + 1956) \div (71 - 1) = 31.6 \text{ 年/代}$$

很明顯，備公為 89 代的直系祖平均代距為 29.8 年/代，接近肥公家族的平均代距。備公為 95 代的直系祖平均代距為 20.9 年/代，遠離肥公家族的平均代距。所以，備公應為 89 代。

(四)、用孔子家族的平均代距作比對

1、查《史記》卷四十七，孔子世家第十七：孔子生於魯襄王二十二年，為西元前 551 年，孔子第 80 代嫡長孫孔佑仁在臺灣 2006 年 2 月出生。則，

$$(551 + 2006) \div (80 - 1) = 32.4 \text{ 年/代，此為孔子家族嫡系平均代距。}$$

2、上面已分別計算：

備公為 89 代的直系祖平均代距為 29.8 年/代，接近孔子家族嫡系平均代距。備公為 95 代的直系先祖平均代距為 20.9 年/代，遠離孔子家族嫡系平均代距。

顯然，與孔子家族比較，也是備公為 89 代才符合古祖的平均代距規律。

小結：以上從宏觀面論證，用兄弟分支世系、孔子宗族世系與備公世系對比，並用古祖平均代距規律檢驗。證明備公為 89 代的《貴州天柱劉氏族譜》、《浦城劉氏五修族譜》版本是正確的；《劉仁亮譜》、《劉連城譜》、《劉繹譜》、《劉展程譜》等將備公列為 95 代或 94 代版本，古祖平均代距出現連續 20 代“飛車”，證明備公為 95 代或 94 代是錯誤的版本。

二、備公為 89 代和 95 代兩版本宗譜的實際正誤比對

(一)、代代有干支記載生卒年的《貴州天柱劉氏譜》

1、《貴州天柱劉氏族譜》，是蜀漢皇帝劉備---劉禪---劉琮宗族譜。代代均有帝王年號和干支記載生卒年，明確記載備公為邦公的 15 代嗣孫，即劉氏 89 代(見附件一至附件十一)，該譜記載的邦公至琮公出生年和代距摘錄如表一。

《貴州天柱劉氏譜》記載的邦公至劉琮的出生年和代距 表一

劉氏譜代	貴州天柱譜代	名諱	帝王年號干支記載出生年	西元出生年	生育代距
75 代	一世	邦公	秦庄襄王二年癸醜生	前 248 年	
76 代	二世	恒公	漢高祖四年戊戌生	前 203 年	45 年/代
77 代	三世	啟公	漢惠帝漢元六年壬子生	前 189 年	14 年/代
78 代	四世	勝公	漢文帝前元十六年丁醜生	前 164 年	25 年/代
79 代	五世	貞公	漢景帝后元三年庚子生	前 141 年	23 年/代
80 代	六世	昂公	漢武帝元狩六年甲子生	前 117 年	24 年/代
81 代	七世	祿公	漢武帝太始三年丁亥生	前 94 年	23 年/代
82 代	八世	戀公	漢宣帝神爵四年癸亥生	前 58 年	36 年/代
83 代	九世	英公	漢成帝建始四年壬辰生	前 29 年	29 年/代
84 代	十世	建公	漢哀帝元壽元年己未生	前 2 年	27 年/代
85 代	十一世	衰公	漢武帝建武元年乙酉生	西元 25 年	27 年/代
86 代	十二世	憲公	漢武帝建武 28 年壬子生	西元 52 年	27 年/代
87 代	十三世	雄公	漢章帝建初八年癸未生	西元 83 年	31 年/代
88 代	十四世	弘公	漢安帝永熹元年庚申生	西元 120 年	37 年/代
89 代	十五世	備公	漢桓帝延熹三年庚子生	西元 160 年	40 年/代
90 代	十六世	劉禪	漢獻帝建安十二年丁亥生	西元 207 年	47 年/代
91 代	十七世	劉琮	蜀漢禪帝延熙元年戊午生	西元 238 年	31 年/代

2、考證《貴州天柱劉氏族譜》的記載是正確的

(1)、按上表邦公生於前 248 年，琮公生於西元 238 年，相距 486 年 17 代計算平均代距： $486 \div (17 - 1) = 30.4$ 年/代

可見，邦公至琮公 17 代的平均代距符合古代人的平均生育代距規律。與上面計算的漢武帝宗族平均代距為 30 年/代、漢獻帝家族的平均代距為 29.1 年/代、肥公宗族平均代距為 31.6 年/代、孔子家族平均代距 32.4 年/代都很接近，所以，《貴州天柱劉氏族譜》各祖的出生年符合自然實際出生年。

(2)、邦公、恒公、啟公、備公、禪公均是皇帝，劉邦公的出生年有(前 256 年和前 248 年)兩種記載，譜中其他皇帝的出生年都符合史冊記載，有的因虛歲實歲關係差一歲而已。

(3)、《三國志》中“先主傳”記載：漢武帝元狩六年（前 117 年），封貞公為涿縣陸城亭侯，譜中記載貞公生於前 141 年，則為 24 歲時封侯，是合適的年齡。

(4)、《三國志》中“先主傳”記載：先主劉備幼年喪父。譜中記載弘公生於漢安帝永甯元年庚申歲（西元 120 年），卒於靈帝建甯元年戊申歲（西元 168 年），時年 49 歲（虛歲）。譜中記載備公生於 160 年，則弘公 40 歲時生備公。弘公離世時，備公還只有九歲（虛歲），符合《三國志》備公幼年喪父的記載。

(5)、《三國志》中“先主傳”記載：備公于 233 年去世時是 63 歲，《三國志》中“後主傳”也記載：備公駕崩後，由 17 歲（虛歲）的劉禪接蜀漢皇帝位。

按譜中記載備公 47 歲生劉禪與史冊記載相同，即 $(63 - 16) = 47$ 歲。

(6)、《貴州天柱劉氏譜》明確記載：十二世祖憲公有兩妣，一妣彭氏生四子，化、和、溫、舒，二妣路氏生一子，雄公。十三世祖是雄公，十四世祖是弘公，十五世祖是備公。與《三國志》“先主傳”記載雄公是備公的祖父完全相同。

總之，《貴州天柱劉氏族譜》記載的上列 17 代祖的出生年是自然的生育年，符合古代人的平均代距理論，符合《三國志》等史冊記載，是蜀漢皇帝劉備、劉禪皇族直系世系的真實記載，是我們考證備公是邦公的 15 代嗣孫，是劉氏 89 代祖的真實老譜依據。

(二)、民國五年出版的《浦城劉氏五修族譜》

1、劉榮鵬宗賢在上海圖書館家譜資料中心，查到民國五年出版的《浦城劉氏五修族譜》，也記載劉備公為劉氏 89 代祖。有關譜頁見附件十二，附件十三。

2、該譜中記載的有關內容

(1)、譜頁中的德公，勝公，非公都是漢景帝啟公的兒子。漢景帝共有 14 個兒子，德公封為河間王，勝公封為中山靖王，非公封為江都蜀王。劉備公是中山靖王之嗣孫。

(2)、該譜記載中山靖王勝公的後裔代序為：“中山靖王生涿縣陸城亭侯，曰貞公，貞公生昂公，昂公生碌公，碌公生戀公，戀公生纓公，纓公至五世生雄，雄生弘，弘生備，字玄德諡昭烈”。

翻譯為祥公客家劉氏譜世系：78 代/勝公---79 代/貞公---80 代/昂公---81 代/
 碌公---82 代/戀公---83 代/纓公---84 代/建公---85 代/哀公---86 代/憲公---87 代/雄公---88 代/弘公---89 代/備公。

其中 84 代、85 代、86 代這三代，是本文根據“纓公至五世生雄”這句原文翻譯的。如果視 83 代/纓公為 1 代，數到 87 代 / 雄公剛好是五世。

可見，《浦城劉氏五修族譜》也明確記載劉備公是劉氏 89 代。也是備公為劉氏 89 代版本。同理是正確的。

(三)、代代有干支記載生卒年的《劉仁亮譜》

1、《劉仁亮譜》也是“蜀漢皇帝劉備--劉禪--劉琮宗族譜”95 代版本。(見附件十四至附件二十三)。該譜記載邦公至琮公的出生年摘錄如表二。

《劉仁亮譜》記載的邦公至琮公出生年

表二

代序	名諱	帝王年號干支記載出生年	西元出生年	備註(本文所注)
75 代	邦公	周赧王五十九年乙巳生	前 256 年	周赧王五十九年應為乙巳歲
76 代	恒公	漢高祖四年戊戌生	前 203 年	西漢沒有“始正”年號
77 代	啟公	漢惠帝六年壬子生	前 189 年	西漢沒有“漢元”年號
78 代	勝公	漢文帝前元十五年丙子生	前 165 年	
79 代	劉向		前 77 年	劉向是楚元王交公的玄孫，明顯錯接，應請出
80 代	貞公	漢景帝后元三年庚子生	前 141 年	景帝后元三年為庚子，
81 代	昂公	漢武帝元狩六年甲子生	前 117 年	
82 代	祿公	漢武帝太始四年戊子生	前 93 年	
83 代	戀公	漢宣帝神爵四年癸亥生	前 58 年	癸亥應為神爵四年
84 代	英公	漢成帝建始四年壬辰生	前 29 年	漢成帝建始四年應為壬辰歲
85 代	建公	漢哀帝元壽元年己未生	前 2 年	
86 代	哀公	漢武帝建武元年乙酉生	西元 25 年	
87 代	憲公	漢武帝建武 28 年壬子生	西元 52 年	記載二妣路氏生子劉雄
88 代	舒公	漢明帝永平 18 年乙亥生	西元 75 年	舒公和雄公是兄弟
89 代	誼公	漢和帝永元 17 年乙巳生	西元 105 年	雄公比其高祖父誼公還早出生 22 年
90 代	必公	漢順帝建康元年甲申生	西元 144 年	雄公比其曾祖父必公還早出生 61 年
91 代	不疑	漢獻帝初平元年庚午生	西元 190 年	雄公比其祖父不疑公還早出生 107 年
92 代	惠公	漢獻帝建安 20 年乙未生	西元 215 年	雄公比其父親惠公早出生 132 年
93 代	雄公	漢章帝建初八年癸未生	西元 83 年	雄公不是惠公之子，雄公是憲公之子
94 代	弘公	漢安帝永甯元年庚申生	西元 120 年	
95 代	備公	漢桓帝延熹三年庚子生	西元 160 年	
96 代	劉禪	漢獻帝建安十二年丁亥生	西元 207 年	
97 代	劉琮	蜀漢禪帝延熙元年戊午生	西元 238 年	

2、《劉仁亮譜》和《貴州天柱劉氏譜》記載的相同點

(1)、兩譜均是“蜀漢皇帝劉備--劉禪--劉琮宗族譜”。

(2)、兩譜均為帝王年號和干支記載每代先祖的生卒年，且兩譜記載的生卒年也基本對應相同。

(3)、兩譜均記載憲公有兩妣，一妣彭氏生四子：化、和、溫、舒，二妣路氏生一子：雄公。

(4)、兩譜均記載劉備公的祖父是雄公，都記載雄公生於漢章帝建初八年癸未歲(西元 83 年)。

3、《劉仁亮譜》和《貴州天柱劉氏譜》記載的不同點

(1)、《貴州天柱劉氏譜》記載備公為劉氏 89 代祖，《劉仁亮譜》譜記載備公為劉氏 95 代祖。

(2)、由上表一，《貴州天柱劉氏譜》記載備公的祖父是 87 代雄公，是 86 代憲公第五子。該段世系為：86 代/憲公--87 代/雄公--88 代/弘公--89 代/備公。

由上表二，《劉仁亮譜》記載備公的祖父是 93 代雄公，是 92 代惠公的兒子。該段世系為：87 代/憲公--88 代/舒公--89 代/誼公--90 代/必公--91 代/不疑--92 代/惠公--93 代/雄公--94 代/弘公--95 代/備公。

2、分析和論證

(1)、由上列表一和表二對比可知，《劉仁亮譜》比《貴州天柱劉氏譜》多接六代祖：多接 78 代/劉向;多接 88 代/舒公--89 代/誼公--90 代/必公--91 代/不疑--92 代/惠公。

將《劉仁亮譜》記載的干支出生年翻譯為西元紀年，就露了馬腳：93 代/雄公比其父親惠公早出生 132 年;比其祖父不疑公還早出生 107 年;比其曾祖父必公還早出生 61 年;比其高祖父誼公還早出生 22 年。這是古今中外、天上天下都不可能存在的父子、祖孫出生年倒掛。其原因是古人修譜時,將備公的祖父雄公錯列為惠公的兒子，由於是用干支紀年，不容易直觀發現，就一代複一代照抄于劉氏譜中，誤導了劉氏數百年。現在發現了：《貴州天柱劉氏譜》中第 87 代雄公，《劉仁亮譜》中憲公的第五子雄公才是備公的祖父，《劉仁亮譜》等譜中第 93 代雄公不可能是備公的祖父。第 87 代雄公和舒公是親兄弟，故第 87 代舒公是

備公的伯祖父。應將劉向公和“舒--誼--必--不疑--惠”這六代房祖請出去,另分支修譜。使《劉仁亮譜》等譜中將備公錯記為 95 代還原為 89 代祖。

(2)、有人可能會質疑：“舒--誼--必--不疑--惠”這五代祖的干支出生年是劉仁亮宗賢有意加上的。這絕對不是劉仁亮宗賢所加，他是照抄老譜而來。因為《劉仁亮譜》和《貴州天柱劉氏譜》，記載的其他祖代干支出生年基本對應相同。再者，還有用干支紀年記載劉備公為 95 代的譜，例如，劉武瑞宗長提供的湘西《劉氏十修族譜》，記載的各代祖干支出生年，基本和《劉仁亮譜》各祖出生年對應相同，見下表三。

該譜記載的 93 代/雄公也是生於西元 83 年，比其高祖父必公早出生 61 年、比天祖父誼公還早出生 22 年。產生了與《劉仁亮譜》相同的錯誤。可見，是均錄自同一部老譜。

(注：表三中 90 代、91 代、92 代未記載出生年，可能是新修譜者所為)。

《劉氏十修族譜》記載的邦公至劉琮的出生年摘錄 表三

代序	名諱	帝王年號干支記載出生年	西元出生年	備註(本文所注)
75 代	邦公	周赧王五十九年乙巳生	前 256 年	周赧王五十九年乙巳應為前 256 年
76 代	恒公	漢高祖四年戊戌生	前 203 年	漢高祖四年戊戌歲應為前 203 年
77 代	啟公	漢惠帝漢元六年壬子生	前 189 年	
78 代	勝公	漢文帝前元十五年丙子生	前 165 年	
79 代	貞公	漢景帝后元三年庚子生	前 141 年	漢景帝后元三年是庚子歲，前 141 年
80 代	昂公	漢武帝元狩六年甲子生	前 117 年	
81 代	祿公	漢武帝太始四年戊子生	前 93 年	
82 代	戀公	漢宣帝神爵四年癸亥生	前 58 年	
83 代	英公	漢成帝建始四年壬辰生	前 29 年	
84 代	建公	漢哀帝元壽元年己未生	前 2 年	
85 代	袁公	漢武帝建武元年乙酉生	西元 25 年	
86 代	憲公	漢武帝建武 28 年壬子生	西元 52 年	雄公是憲公之子
87 代	舒公	漢明帝永平 18 年乙亥生	西元 75 年	舒公和雄公是兄弟
88 代	誼公	漢和帝永元 17 年乙巳生	西元 105 年	雄公比其天祖父誼公還早出生 22 年
89 代	必公	漢順帝建康元年甲申生	西元 144 年	雄公比其高祖父必公還早出生 61 年
90 代	顯達	未詳		
91 代	不疑	未詳		
92 代	惠公	未詳		
93 代	雄公	漢章帝建初八年癸未生	西元 83 年	雄公不是惠公之子，雄公是憲公之子
94 代	弘公	漢安帝永寧元年庚申生	西元 120 年	
95 代	備公	漢桓帝延熹三年庚子生	西元 160 年	
96 代	劉禪	漢獻帝建安十二年丁亥生	西元 207 年	

97 代	劉琮	蜀漢禪帝延熙元年戊午生	西元 238 年
------	----	-------------	----------

三、結論

1、上述將備公的先祖平均代距與漢武帝、漢獻帝、肥公宗族世系、孔子家族世系平均代距對比;並用古祖平均代距規律檢驗。均論證了備公應為劉氏 89 代。

2、民國五年出版的《浦城劉氏五修族譜》、民國二十八年出版的《貴州天柱劉氏譜》都明確記載備公為邦公的 15 代嗣孫，即備公為劉氏 89 代祖。並分析論證是正確的記載。

3、經過對《劉仁亮譜》和《貴州天柱劉氏譜》有關祖代的正誤分析討論，論證了《貴州天柱劉氏譜》中邦公的 13 代嗣孫雄公，就是《劉仁亮譜》中 87 代憲公第五子雄公。即《劉仁亮譜》中 93 代雄公（實在為 88 代雄公，因都是出生於西元 83 年）和舒公是兄弟，雄公是備公的祖父，故《劉仁亮譜》等譜中“舒、誼、必、不疑、惠”是多接的五代房祖，應請出去分支修譜。還原備公為劉氏 89 代，與《貴州天柱劉氏譜》相同。

4、禪公和永公是親兄弟，都是昭烈帝劉備的皇子。以上論證了劉禪公宗族譜中“舒、誼、必、不疑、惠”是多接的五代房祖，應請出去分支修譜。因此，劉永公的宗族譜：《劉連城譜》、《劉繹譜》、《劉展程譜》等譜中，“舒、誼、必、不疑、惠”（或“舒、誼、必、述、不疑、惠”），也是多接的五代或六代房祖，也應請出去分支修譜。並且《劉仁亮譜》中應請出劉向這一代，則雄公應為 87 代祖，弘公為 88 代祖，所以備公應為 89 代祖，是漢獻帝名符其實的皇叔。

四、點評劉備公為漢獻帝皇叔的傳說

1、羅貫中在明嘉靖壬午歲(1522 年)寫成《三國演義》小說初稿,為 24 卷,240 回，並在民間流傳。明末時，李卓吾先生又改編，將 240 回合並為 120 回，回目由單句變為雙句。清康熙年間，毛綸毛宗崗父子以李卓吾改編本為基礎，修正文辭，改寫詩句等，正式出版印刷發行。

2、《三國演義》中描寫劉備公先祖世系的內容

在《三國演義》第二十回中,描寫曹操引劉備朝拜漢獻帝,“帝問曰:卿祖何人?玄德奏曰:‘臣乃中山靖王之後,孝景皇帝閣下玄孫,劉雄之孫,劉弘之子也’。帝教

取宗族世譜檢看，令宗正卿宣讀曰：‘孝景皇帝生十四子，第七子乃中山靖王劉勝。勝生陸城亭侯劉貞。貞生沛侯劉昂。昂生漳侯劉祿。祿生沂水侯劉戀。戀生欽陽侯劉英。英生安國侯劉建。建生廣陵侯劉哀。哀生膠水侯劉憲。憲生祖邑侯劉舒。舒生祁陽侯劉誼。誼生原澤侯劉必。必生潁川侯劉達。達生豐陵侯劉不疑。不疑生濟川侯劉惠。惠生東郡范令劉雄。雄生劉弘。弘不仕。劉備乃劉弘之子’。帝排世譜，則玄德乃帝之叔也。.....自此，人皆稱為‘劉皇叔’”。

3、查《三國志》“先主傳”記載，先主劉備是漢景帝兒子中山靖王之後，劉貞為中山靖王之子。劉雄是劉備的祖父，劉弘是劉備的父親。還記載曹操曾先後兩次向漢獻帝舉奏劉備戰功，舉薦劉備為鎮東將軍、宜城亭侯和左將軍。沒有記載曹操引劉備拜見漢獻帝。

4、現在能見到的《劉連城譜》、《劉繹譜》、《劉展程譜》、《劉仁亮譜》等等劉氏譜，記載劉備公先祖（從中山靖王起）的世系和官職，幾乎和《三國演義》中描寫劉備公該段先祖世系內容完全相同。故《三國演義》和劉氏譜之間存在有一方是抄錄對方記載的嫌疑。

5、分析是誰抄錄誰的記載？

（1）、正史《三國志》沒有記載曹操引劉備拜見漢獻帝，則《三國演義》中漢獻帝接見劉備，問“卿祖何人”的對話是作者編造的故事。

（2）、漢獻帝接見劉備，問“卿祖何人”的故事是編造的。但這故事中講的劉備先祖世系順序和名字（含旁系）卻是真實的。《三國演義》的編寫人羅貫中、李卓吾、毛綸父子均不姓劉，光憑他們的想像力是不可能寫得如此詳細的。肯定是他們中有人照抄劉氏老譜中劉備的這段先祖世系。而不是修劉氏譜之人錄自《三國演義》中劉備的這段先祖世系。

（3）、現看到記載劉備公這段先祖世系的最老譜，《劉連城譜》是明萬曆1574年面世的。羅貫中是明嘉靖壬午歲（1522年），就完成《三國演義》初稿流傳民間，故羅貫中抄錄《劉連城譜》中這段劉備先祖世系在時間上不可能。但明末時李卓吾、清康熙時毛綸父子，抄錄《劉連城譜》中這段劉備先祖世系，就符合時間先後邏輯。

6、對備公是否為漢獻帝皇叔的考證

(1)、上面已分析劉備公沒有拜見過漢獻帝，《三國演義》中那段劉備公先祖的描述是照抄《劉連城譜》的。劉連城在譜中沒有記載備公是漢獻帝的皇叔。劉連城也沒搞清備公與漢獻帝的世序倫理，所以將備公的伯祖父舒公及其子孫五代，也記為備公的直系先祖。因而《三國演義》裡稱“劉皇叔”不是出自《劉連城譜》。也不能作考證的依據。

(2)、查《三國志》“先主傳”記載:曹操第一次向漢獻帝舉奏劉備戰功，舉薦劉備為鎮東將軍、宜城亭侯,是漢獻帝建安元年(196年)。漢獻帝已16歲，應具有理政和提防曹操的思考能力。儘管沒有見到劉備，暗中可能真的查閱宗譜，排出劉備為叔輩,並暗中散佈“劉皇叔”的稱號於民間是有可能。因“先主傳”還記載，劉備隨曹操到國都許昌後，漢獻帝的岳父董承曾告知劉備，他有漢獻帝密令誅殺曹操之手令，劉備沒有行動就離開了許昌。可見，漢獻帝還是相信劉備，暗中寄希望于劉備。這些記載可作參考依據。

(3)、本文查閱《史記》和《後漢書》中的記載，本文上面列出了漢獻帝的直系先祖世系表，漢獻帝確是邦公的第16代，是劉氏第90代。上面也反復論證備公應為劉氏89代，故備公應為漢獻帝的皇叔。

(4)、查閱《三國志》“先主傳”記載：“先主姓劉、諱備，字玄德，涿郡涿縣人，漢景帝子中山靖王勝之後也。勝子貞，元狩六年封涿縣陸城亭侯，坐酎金失侯，因家焉。先主祖父雄，父弘，世任州郡。雄舉孝廉，官至東郡範令”。

這段記載肯定備公是中山靖王之後。但缺失貞公至雄公之間的祖代詳細記載，本文舉證的《浦城劉氏五修族譜》、《貴州天柱劉氏譜》兩部老譜，詳細記載這中間的祖代，都明確記載備公為邦公的15代嗣孫，即備公為漢獻帝的皇叔。

總之，這兩部老譜都明確記載備公為邦公的15代嗣孫。並舉證邦公皇族肥公、漢武帝、漢獻帝三個世系表、孔子家族世系和備公先祖世系作對比;用古祖平均代距規律檢驗等，都證明備公應為劉氏89代祖，是漢獻帝劉協名符其實的皇叔。

五、實事求是、堅持真理、正本清源、有錯必糾。

上面已反復論證：

1、備公為邦公的 15 代之平均代距為 29.8 年/代，很接近下列四大家族的平均代距。備公為邦公的 21 代之平均代距為 20.9 年/代，遠離下列四大家族的平均代距。故《浦城劉氏五修族譜》、《貴州天柱劉氏譜》記載備公為邦公的 15 代（劉氏 89 代）是正確的版本。《劉仁亮譜》、《劉連城譜》等記載備公為劉氏 95 代是錯誤版本。

- (1)、同時同族的漢武帝宗族平均代距為 30 年/代;
- (2)、同時同族的漢獻帝宗族平均代距為 29.1 年/代;
- (3)、同族長房劉肥家族平均代距為 31.6 年/代;
- (4)、孔子家族平均代距為 32.4 年/代。

2、《劉仁亮譜》等譜記載:93 代/雄公出生於西元 83 年，比其父親惠公早出生 132 年;比其祖父不疑公還早出生 107 年;比其曾祖父還早出生 61 年;比其高祖父還早出生 22 年。這樣父子、祖孫出生年倒掛顯然是錯誤的。其原因是古人修譜時,將備公的祖父雄公錯列為惠公的兒子，由於是用干支紀年，不容易直觀發現，就一代複一代照抄于劉氏譜中，誤導了劉氏數百年。現在發現了，就應按《貴州天柱劉氏譜》的記載，將《劉仁亮譜》等譜中錯記的劉向公和“舒--誼--必--不疑--惠”這六代房祖請出去,另分支修譜。使《劉仁亮譜》等譜中將備公錯記為 95 代還原為 89 代祖。

3、由上列分析考證可知，歷來就有劉備公為 89 代或 95 代兩個板本譜,現在是確定採用哪個版本的問題。雖然近年公佈的備公為邦公的 15 代譜，是民國時期的兩部老譜。但本文反復論證這兩部民國時的老譜記載，備公為邦公的 15 代孫是正確的;明朝《劉連城譜》等記載，備公為邦公的 21 代是錯誤的。按採證不同時期老譜記載原則:當有充分論據證明後期老譜記載正確,前朝老譜記載錯誤。則後期老譜記載可否定前朝老譜的記載。這樣才符合“實事求是、堅持真理、正本清源、有錯必糾”的修譜原則。

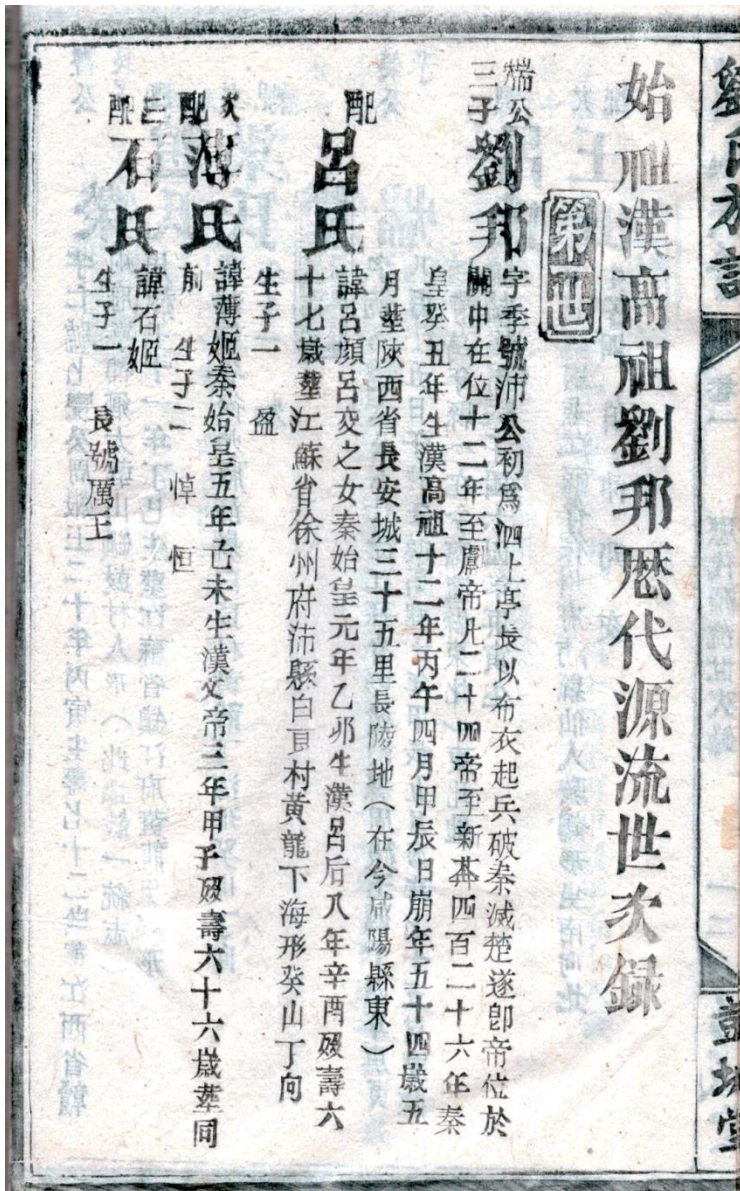
近年,有不少劉氏裔孫，在撰修本族的族譜中尊備公為 89 代祖，回歸了備公應有的祖位。例如：2008 年廣東海豐劉世高先賢編輯的《劉氏族譜》就是尊備公為 89 代祖；尤其是 2011 年和 2013 年，由劉郁青宗賢主編的龍川兩部《劉氏族譜》，都是尊備公為 89 代譜，並正式出版發行；2021 年，劉力夫宗賢（仁

傑)主編的《西南劉氏宗譜》正式出版，也是尊備公為劉氏 89 代;目前，劉榮鵬宗賢任主編正在撰修劉禪公宗族譜，就是尊備公為劉氏 89 代祖。

為此建議：祥公客家劉氏族群，進行廣泛討論，統一認同。在各地新修“祥公客家劉氏族譜”時，將原多接的五代房祖(舒、誼、必、不疑、惠)或六代房祖(舒、誼、必、達、不疑、惠)請出去，由他房裔孫另修譜。讓我們房備公還原為劉氏 89 代祖，是漢獻帝劉協名符其實的皇叔。其世系排列為：邦--恒--啟--勝--貞--昂--祿--戀--英--建--哀華--憲--雄--弘--備。

(討論稿) 劉端甫

附件一：



附件二：

四 威氏 諱威姬均華霸陵 生于二 易 猛 趙王

第三世

邛公 恒 字文帝親賢愛民在位二十三年漢高祖四年戊戌生文帝後元七年甲申崩年四十七歲夏六月薨陝西省萬年縣（在今臨潼縣東北）霸陵地

三子

配 蔣氏

配 熊氏

三 寶氏 生于二 啟 武

四 薄氏 生于二 揖 參

歷代原流世系錄

附件四：

<p>大 配 魯氏</p>	<p>七 配 王氏</p>	<p>八 配 賈氏</p>	<p>第四世</p>	<p>敬公 八子</p>	<p>配 言氏</p>
<p>均遷江蘇省徐州府市縣小地名池江犀牛望月形 榮居臨江 德居河間 非居江都 餘居魯恭 共生子十四 端居膠西 關居臨江 彭居中山 勝居中山 徹居長安 發居長汝 越居膠西 壽居廣州 乘居千乘 舜居茅山</p>				<p>勝 漢武帝元狩六年甲子封涿郡中山縣陸城亭侯任長沙王天津府 封中山靖王傳二十餘侯文帝十六年丁丑生元封三年癸酉歿年 五十七歲</p>	<p>文帝後元元年戊寅生年五十歲</p>

附件五:

次 易氏

夫妻均壘江蘇省徐州府沛縣池江泮祖屋生望月形
生子一 貞



勝公 子

貞

字崇漢昭帝始元五年亡亥封坐酌金失侯景帝後元三年庚子
生昭帝元鳳四年甲辰歿壽六十五歲

配 吳氏

夫妻均壘直隸省順天府香和縣人
生子二 昂 鳴鳳



貞公 長子

昂

字姻鳳漢昭帝元平元年丁未封沛侯武帝元符六年甲子生宣
帝甘露元年戊辰歿壽六十五歲

配 秦氏

漢武帝元鼎元年乙丑生昭帝元平元年丁未歿年四十三歲
生子一 爵

配 尤氏

夫婦均壘廣西省鎮安府
生子一 福

附件六：

<p>第廿世</p> <p>昂公 次子 祿 字昭漢 宣帝本始四年辛亥封漳侯 武帝太始三年丁亥生 元帝建昭五年丁亥 壽六十一歲</p>	<p>卬 次子 許 氏 生子一 恕 夫妻均 葬直隸省順天府三河縣人形</p>	<p>第八世</p> <p>次子 戀 字實漢 元帝永光五年壬午封沂水侯 宣帝神爵四年癸亥生 後漢光武帝建武十五年己亥 歿壽九十七歲 葬直隸省順天府三河縣人形</p>	<p>山 氏 葬萬壽山 龔虎排衙形 生子一 英</p>
---	--	---	-----------------------------

附件七：

第九世
 英 字素漢成帝永始四年戊申封欽陽侯建始四年壬辰生後漢光
 武帝建武十年甲午薨壽六十二歲
 配 谷氏 夫妻均塋金陵五馬奔朝形坐北朝南
 生子四 建 避 遠
 第十世
 建 字啟後漢光武帝建武十五年己亥封安國侯漢哀帝元壽元年
 己未生建武三十年甲寅薨年五十六歲
 配 左氏 後漢光武帝建武元年乙酉封夫人漢平帝元始三年癸亥生後
 漢明帝永平二年己未薨年五十七歲
 第十一世
 楊氏 夫婦均葬東吳新山鳳形
 生子一 哀

附件八：

建公 哀 字慶號文官後漢光武帝建武十九年癸卯封廣陵侯建武元年
 乙酉生明帝永平八年乙丑殲年四十一歲

子 憲 配梁氏 後漢光武帝建武三年丁亥生夫妻均葬祁山
 生于一憲

哀公 憲 字德廣封膠水侯後漢光武帝建武二十八年壬子生

配彭氏 生子四 化 和 温 舒

配路氏 生子一 雄

十三世

靈公 雄 後漢章帝建初八年癸未生順帝漢安元年壬午歿壽六十歲
 五子 楚南境上馬陵道

附件九

配 吳氏

生子一 弘 同葬直隸省順天府涿州（即今涿縣）

配 黃氏

生子三 因 曾 光



雄公 長子

配 張氏

後漢安帝永寧元年庚申生靈帝建寧元年戊申殞年四十九歲

配 林氏

夫婦均華直隸省順天府涿州范陽范伽山 生子一 備



子 弘公

備

字玄德昭烈帝故君直隸省涿縣樓桑村漢景帝子中山靖王勝之後討黃巾賊起兵後為豫州牧義結關張得諸葛亮於襄陽用

附件十：

其策取荊州定巴蜀王漢中曹丕篡漢遂即帝位於成都國號蜀漢
 在位三年後漢桓帝延熹三年庚子生章武三年癸卯四月二十日
 崩壽六十四歲葬四川省成都府華陽縣惠陵官衙前萬花亭銀墓
 繪圖乾山巽向

配 吳氏 後漢桓帝延熹元年戊戌生獻帝建安八年癸未歿年四十六歲葬
 四川省南陵

次 甘氏 後漢桓帝延熹九年丙午生獻帝建安十二年丁亥歿年四十二歲
 詳在富陽 生子二 禪 承

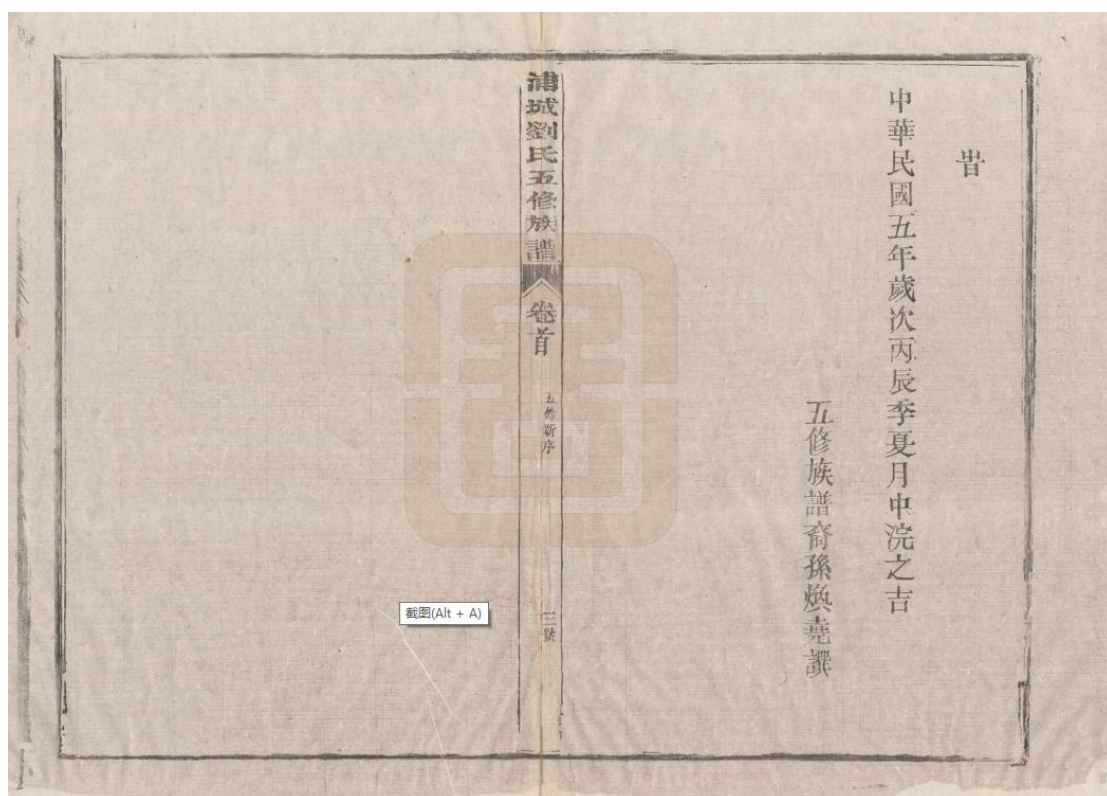
三 麋氏 後漢獻帝建寧元年戊申生建興元年甲辰歿年五十七歲葬四川
 省夔州（即今奉節縣）穆花蘭

四 孫氏

備公 禪 字公嗣號阿斗後主在位四十年後漢獻帝建安十二年丁亥正
 月十七日甲子生晉武帝泰始八年壬辰十二月崩壽六十六歲

歷代源流世系錄 卷一 一七

附件十二：



附件十三：

王曰英公濟
 陽王曰康公
 及孝王實公
 生哀帝曰成
 公康公生
 景侯曰樂公
 孝王生平帝
 曰帝公欽公
 生廣陵侯興
 公與公生廣
 威侯敷公熙
 公生嬰公繼
 平帝位轉公
 生昌邑王賀
 公

○德公
 封河淵獻王

○勝公
 封中山靖王
 生涿縣隱威
 亭侯曰貞公
 貞公生昂公
 昂公生威公
 威公生禮公
 禮公至五世
 生雄雉生少
 男生備字玄
 當諱耶烈

○非公
 封江東易王

附件十四：

总七七工

五妣	四妣	三妣	二妣	妣	长子 恒公	五妣	四妣	三妣
鲁氏	齐氏	萬氏	郟氏	薄氏	刘啟	郤氏	薄氏	寗氏
生子六 刘非 刘发 刘端 刘寄 刘荣	生歿未详。 生子五 刘德 刘越 刘寿 刘乘 刘舜	生歿未详。	生歿未详。	生歿未详。	生子一 刘余 生歿未详。	生歿未详。 生子二 刘楫 刘参	生歿未详。 四氏俱葬古徐州即江南镇江府江村，王母点兵形坐南向北。	生歿未详。
					字景即汉景帝。生于汉惠帝汉元六年壬子。歿于汉景帝后元年庚子正月，寿四十八岁。葬古雍州即陕西省西安市城阳陵。			

-189
24
生 刘啟

附件十六：

		总七八世									
		七子 启公				七妣		六妣			
		刘胜				贾氏		王氏			
		<p>故有黎阁沛县彭城三郡。</p> <p>中山靖王刘胜孝景三年立。武帝初即位，大臣征吴楚七国行事，议者多冤晁之策，皆以诸侯连城数十，秦强，欲稍侵削，数奏暴其过恶，诸侯王自立骨肉相亲，先帝所以广封连城，犬牙相错者，为盘石宗也。今或无罪为臣下所侵辱，有吹毛求疵，答服其臣，使证其君，多自以侵冤。</p> <p>建元三年，代王登长沙王发，中山王刘胜济川王明末朝，天子置酒，胜闻乐而泣，问其故，</p> <p>胜对曰：臣为悲者不可累欷，思者不可欢息，故高渐离去筑易水之上，荆轲为之低而</p>		<p>荣为临江改心王，余为鲁共王，彭为赵敬肃王，越为广川惠王，发为长沙定王，端为胶西千王，胜为中山靖王，寄为胶东康王，乘为清间哀王，舜为常山宪王，栗为临江王，德为河间王，寿为临江王，非为江都蜀王。</p> <p>字靖号十朗。生于西汉文帝前元十六年丙子。元狩六年甲子涿郡中山陵城县亭侯。歿于西汉武帝元封三年癸酉。寿六十三岁。子孙世代爵位，分别迁南阳白水城彭各处。</p> <p>1409 1412 16年 丁丑 15年 丙子 165 88岁 刘向? 25岁 刘永</p>		<p>生殁未详。</p> <p>生子一 刘彻 彻即武帝一脉至汉儒子嬰。</p> <p>生殁未详。</p> <p>生子二 刘胜 刘彭</p> <p>七氏均葬古徐州府沛县小地名池江犀牛望月形。</p>		<p>165</p> <p>117</p>			

附件十七：

	总八一世		总八十世		总七九世	
二妣	贞公 长子	妣	向公 之子	妣	胜公 之子	妣
尤氏	秦氏	吴氏	刘贞	言氏	刘向	易氏
生子一 刘禄	生子二 刘爵妣聂氏 刘寿	生子二 刘昂妣秦氏 尤氏 鸣凤妣 氏	字崇，生于汉景帝后元三年庚子，汉武帝元封五年乙亥，封坐酎金失侯，歿于汉昭帝元凤四年甲辰，寿六十五岁。	生子一 刘贞	生子一 刘向 是胜公九子 交公右裔 生于公元七七年。汉经济学家，目录学家，文学家。字子政，本名更生，后改向，歿于汉成帝绥和元年（前八年）寿七十二岁。向公为人简易无威仪，廉清乐道，不交接世俗，专积思学求，昼诵书传，夜观星宿，或不寐达旦，是一位深湛的学者。	不食，雍门子壹为吟，孟赏君为之於龟，今臣心结日久，每闻幼眇之声，不知涕泣之横集也。膳为人乐酒好肉，有子孙百二十余人。 生于汉文帝更始十六年丁丑岁，歿于汉武帝元鼎二年丙寅岁。寿五十岁。夫妇俱葬池江伴祖墓犀牛望月形。

附件十八：

总八五世		总八四世		总八三世			总八二世
长子 英公	妣	长子 戀公	妣	次子 禄公	二妣	妣	次子 昂公
8 刘建	9 谷氏	7 刘英	6 山氏	5 刘戀	4 邓氏	3 许氏	2 刘禄
年甲寅。寿五十六岁。	生子四 刘建 刘巡妣陈氏 刘避妣龙氏江氏 刘遠妣傅氏 生于西汉哀帝元寿元年己未岁，汉光武建武十五年己亥。封安国侯，歿于汉建武三十	生歿未详。夫如俱葬南京金陵五马奔檀形，坐北向南。 先十年甲子，寿六十三岁。	生子二 刘英 刘经 生歿未详。葬古顺天府万寿山双虎排衙形（今北京市境内）	字实。生于西汉宣帝四年癸亥岁。西汉元帝永光五年壬午封沂水侯，歿于西汉哀帝元寿二年， 寿五十八岁。葬顺天府三河县人形。（今北京昌平、通县境内，五八年划为北京市）	生歿未详。夫如均葬顺天府三河县人形。（今北京市通县、昌平县境内，五八年划归北京市） 生子一 刘戀	生歿未详。 生子一 刘恣妣岳氏	字昭，生于西汉武帝太始四年戊子，西汉宣帝本始四年辛亥封漳侯，歿于西汉元帝建 明五年丁亥。寿六十岁。

附件十九：

总八八世			总 87		汉东 总八六世		
四子 宪公	二妣	妣	长子 袁公	妣	长子 建公	二妣	妣
刘舒	路氏	彭氏	刘宪	梁氏	刘哀	杨氏	左氏
<p>字启，生于东汉明帝永平十八年乙亥，封祖邑侯，歿于章帝章和二年戊子，寿六十二岁</p> <p>(其他族谱由刘雄起至刘宏止算总序世)</p>	<p>生子一 刘雄</p> <p>生歿未详。葬同夫山</p>	<p>生子四 刘化妣宗氏 刘和妣温氏 刘益妣李氏 刘舒</p> <p>生歿未详。夫如同葬祈山。</p>	<p>寿四十八岁。</p> <p>字德广，生于东汉光武建武二十八年壬子岁，封胶水侯，歿于和帝永元十二年庚子岁</p>	<p>生子二 刘宪 刘思妣洪氏</p> <p>生于东汉光武建武三年丁亥岁，歿于东汉明帝永平十五年壬申岁，寿四十五岁，夫妇俱葬祁山。</p>	<p>十八年乙亥岁。寿五十一岁。</p> <p>字庆号宫，生于东汉光武建元年乙酉岁，建武十九年癸卯，封广阳侯，歿于东汉明帝</p>	<p>生歿未详。夫妇均葬东贞新山凤形。</p> <p>生子二 刘演字文向，妣杨氏陈氏 刘秀字文叔 妣马氏黄氏</p> <p>此公一脉至东汉献帝。 刘演、刘秀是刘宏后裔，不是刘恢后裔</p>	<p>生于西汉平帝元始三年癸亥。歿于东汉光武建元年乙酉，封夫人，歿于东汉永平二年己未(公元五九年)寿五十七岁。</p> <p>生子一 刘哀</p>

中华刘氏总谱第五卷

生歿未详。夫如同葬祈山。

按总世序直脉传递

附件二十：

总九二世	疑公 次子	妣	总九一世	必公 次子	妣	总九十世	谊公 次子	妣	总八九世	舒公 长子	妣	
	刘惠	鲍氏		不疑	穆氏		刘必	李氏		刘谊	宋氏	
生子一 刘雄	生歿未详。夫妇同葬锦川。 215年 这个出生年， 不可能是 刘必的父亲。 刘惠、不疑、刘必。 刘谊等出生年， 在刘必之后，不可能是 刘必的父亲。 13	字选，生于东汉献帝建安二十年乙未，歿未详。后封济川侯。	生子四 刘济 刘惠 刘凤 刘云	生歿未详。夫妇同葬顺天府东城外	字恕，生于东汉献帝初平元年庚午岁，歿未详。建安十五年封丰灵侯。	生子二 显达 不疑	生歿未详。夫妇同葬祁山。 184年 114-105 = 9岁 14 89 25 谊9岁生必？	生子五 刘用 刘必 刘良 刘布 刘锋	生歿未详。夫妇同葬祁山。 元兴元年乙巳岁为105年，永光元年乙丑岁为89年。 (105-75)=30岁	八岁。	字仁，封祁阳侯。生于和帝永元元年（公元一〇五年）乙巳。歿于延熹六年癸卯，寿五十八岁。	生子四 刘谊 刘议 刘读 刘讲

		三 国			总九四世			总九三世
二妣	妣	宏公 之子	二妣	妣	雄公 长子	二妣	妣	惠公 之子
甘氏	吴氏	刘备	张氏	林氏	刘宏	黄氏	吴氏	刘雄
生子一 刘理	生子一 刘永字延年妣包氏	字玄德。生于东汉桓帝，延熹三年庚子，殁于三国昭烈帝章武三年癸卯四月二十四日，寿六十四岁。葬四川成都惠陵官衙府万化亭铁墓，绘图乾山巽向。今四川成都华阳县西南。	生歿未详。葬同林氏。	生子一 刘备	生歿未详。夫如同葬涿州范阳落伽山。	生子三 刘因 刘曾 刘光	生子一 刘宏妣张氏林氏	生于东汉章帝建初八年癸未，官东郡范令，殁于东汉顺帝汉安元年壬午。寿六十岁，葬楚南境上马陵道。
	生于东汉恒帝延熹九年丙午，寿四十一岁，殁于建安十二年丁亥，葬四川燕州府后花园。					生歿未详。二氏俱葬顺天府涿州。	生歿未详。	

附件二十二：

